



Gällande bestraffningsärende NR 00:2019:30

Härmed tillskriver IFK Göteborg Svenska Fotbollsförbundets Disciplinnämnd i ovan nämnda ärende med sitt yttrande i frågan.

Inledningsvis vill vi poängtera att det under hela processen gällande händelsen på Bravida Arena i Göteborg kvällen den 25 februari 2019 inte har rått eller har kunnat råda några som helst tvivelaktigheter gällande IFK Göteborg inställning till det inträffade. Det är tydligt att vi som klubb och därmed del av svensk fotboll med kraft och emfas visat att vi är villiga att ta ansvar gentemot dem som planerat och genomfört gärningen genom vårt agerande.

- IFK Göteborg har under matchmötet visat på samarbetsvilja och kompromissvillighet i syfte att skapa möjligheter för matchen att avslutas genom att låta GAIS byta sida.
- IFK Göteborg är tydliga på den efterföljande presskonferensen samt i uttalande dagen efter på hemsida gällande ansvaret samt syn på det inträffade.
- IFK väljer aktivt att inte vinna matchen då GAIS dagen efter ej anländer till arenan vid utsatt tid.
- IFK Göteborg väljer aktivt att inte via media gå i svaromål då GAIS medvetet publicerar artiklar på sin hemsida med stötande innehåll och referens till det inträffade.
- IFK Göteborg var, och är fortsatt, tydliga med att genom dialog med supportergrupper påvisa att betydelsen av att ta ansvar för konsekvenserna
- IFK Göteborg har i samråd med Anders Börjesson – biträdande polischef för storgöteborg – påbörjat dialog mellan göteborgsklubbarna samt polismyndigheten i ämnet.

Vi finner det därför högst olyckligt att SvFF genom RO verkar finna det lämpligt att tillämpa två principer vilka inte används inom svensk lagstiftning – nämligen *dubbelbestraffning* samt *omvänd bevisbörda*.

1. Genom att den indirekta konsekvensen av matchen avbrytande åsamkar klubben stor ekonomisk börda genom t.ex.:
 - a. Återbetalning av matchbiljetter
 - b. Avbrutna partnersamarbeten
2. Genom RO:s yrkande om att det ankommer IFK Göteborg att framlägga bevisningen om huruvida man gjort tillräckliga ansträngningar för att förhindra det inträffade – utöver vad som anges i 3 kap. STB.

Att RO dessutom uppvisar en såpass grav ovilja och brist på kontextuell förståelse inför situationen som helhet genom att agera publikt med sin anmälan innan IFK Göteborg har givits möjlighet till att agera eller inkomma med förtydliganden enl. TB 7 Kap. 12§ gör att vi kraftigt ifrågasätter både RO:s kompetens samt gällande strukturer som svensk fotboll verkar leva efter.



Detta förstärks ytterligare genom RO:s åsikt som lekman i ämnet - att dylika pyrotekniska attiraljer såsom "Fyrverkeritårter" skulle kunna smugglas in till arenan och passera en förstärkt visitation då detta uppenbart är en omöjlighet med tanke på den mänskliga kroppens anatomi.

Yttrande i sak

RO anger i sin anmälan två huvudsakliga anledningar till varför man anser att IFK Göteborg skall ha brustit i sitt hanterande:

1. Brist i avsyning av arenan innan match då pyrotekniken har förvarats i ett förråd
2. Brist i visitationen då pyrotekniken skall ha medförts genom insläpp

IFK Göteborg är av den bestämda uppfattningen att båda delar bör av Disciplinnämnden lämnas utan åtgärd då agerandet av de ansvariga inte kan ha kunnat ha förutsetts och det ej finns några preventiva åtgärder inom ramen för varken STB eller TB som IFK Göteborg hade kunnat förutse och därmed agera utifrån.

IFK Göteborg tar uppgiften att arrangera trygga och säkra evenemang på stort allvar och med en erfaren organisation samt gott samarbete med berörda myndigheter får vi väldigt goda vitsord från både MD samt andra avseende både planering och genomförande. Att vi skulle ha brustit i vårt genomgående mycket goda arbete just inför en tävlingsmatch mot GAIS är helt otänkbart.

Vid beslut att spela matchen på Bravida Arena genomfördes ett antal möten med arenaägaren Got Event som har erfarenhet av Allsvenskt samarbete med BK Häcken under flera år. Utifrån detta har de inte kunnat rapportera tidigare problem enligt 2 kap. 5§ STB och därför blir den tänkbara åtgärden att med våld bryta sig in i andra förenings låsta förråd en orimlig preventiv åtgärd.

Planering inför matchen genomfördes i enlighet med 3kap. TB med den förändringen att i syfte att skapa ett så säkert och kvalitativt arrangemang som möjligt påbörjades förberedelserna redan 45 dagar innan matchdatum – se rekommendation i 4 kap. 6§ STB. Även ifall inget utöver det normala framkom i dialog med supportergrupperingar (3 kap. 8§) beslöt IFK Göteborg att öppna ytterligare ett (1) insläpp till arenan som bemannas av personal från Show Security samt avlöna fler personal än vad rekommenderats av Polis i enlighet med 3 kap. 4§ STB. Därav finner vi RO:s grava anklagelse gällande om underlåtelse vid visitation både felaktig samt fysiologiskt otänkbar (se ovan).

Avsyning av arenan inför matchstart påbörjades med två (2) extra timmars marginal gentemot 3 kap. 13§ STB i syfte att säkerställa förutsättningar vid genomförandet. Då varken personal eller hundförare markerat för pyroteknik samt att IFK Göteborg anser det vara utanför all rimlighet att bryta sig in i låsta förråd eller dylikt ger det oss som arrangerande förening ingen anledning till att misstänka en handling likt det inträffade.



Slutligen så finns det inget i SvFF:s delegatrapporter i samband med matchen som visar på oaktsamhet från IFK Göteborgs sida. Därav är det viktigt att poängtera irrelevansen i RO:s anmälan då det strikta ansvaret skall utkrävas av dem som ses som ansvariga för handlingen och inte gentemot en klubb som agerar ansvarsfullt utifrån gällande regelverk.

Summering

6 kap. 4§ - Påföljd får inte åläggas om föreningen kan visa att den gjort vad som ålegat den enligt gällande tävlingsregler för att motverka och inte heller annars genom fel eller försummelse orsakat ordningsstörning.

IFK Göteborg anser sig inte kunna belastas för den ordningsstörning som genomfördes på Bravida arena den 25 februari 2019. Detta då den pyroteknik som användes i andra halvlek har smugglats in tidigare och förvarats i ett förråd inne på arenan som ej har kunnat anses som tänkbart i för en planerad ordningsstörning.

IFK Göteborg anser inte bara att man gjort adekvata ansträngningar utan även givit denna match extra resurser enligt ovan.

Vi vill också belysa att IFK Göteborg lägger mycket resurser på säkerhet inför match och att det strikta ansvaret och böter till klubbar har förändrats just för att inte missgynna föreningar som anstränger sig för att genomföra trygga arrangemang. Vi får även överlag väldigt goda bedömningar från MD på våra matcher vilket bör betyda att vi engagerar oss för att genomföra trygga och säkra arrangemang.

Vi anser oss heller inte ha enligt 14 kap 2§ 14 RF stadgar den som brutit mot SF:s eller SDF:s eller annan tävlingsarrangörs tävlingsregler, då vi genomfört arrangemanget enligt TB och STB.

Avslutningsvis så vill vi med all önskvärd tydlighet påpeka att det sker i händelser och/eller brott i vårt samhälle som ingen kan komma att förutse. När dessa inträffar är det av största vikt att ett eventuellt ansvarsutkrävande inte överskuggar den samverkan som leder till förbättringar. Vi önskar därför att SvFF i sin helhet anser att vägen framåt för svensk fotboll är dialog samt utveckling och inte fastnar i ovidkommande anklagelser och byråkrati.

För IFK Göteborg

Max Markusson

Klubbdirektör